

UCHWAŁA NR 35/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 stycznia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, kandydaturę Pana Jacka Sylweryusza HANSZKE – sędziego sądu rejonowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, kandydatury:
 1. Pana Sławomira Waclawa MATZA – radcy prawnego,
 2. Pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH – sędzi sądu rejonowego,
 3. Pana Wojciecha ŻUKOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego.

Kandydatura Pana sędziego Wojciecha Żukowskiego, zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Uchwałą Nr 34/2015 z dnia 13 stycznia 2015 r., z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie (Monitor Polski z 2014 r., poz. 210). Wobec powyższego jego kandydatura nie będzie omawiana w uchwale.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod poz. 256, swoje kandydatury zgłosiły cztery wyżej wymienione osoby.

W dniu 12 stycznia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie. W posiedzeniu Zespołu udziału nie wziął – o jego terminie zawiadomiony w sposób prawidłowy – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana sędziego Jacka Sylweryusza Hanszke.

II

Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2015 r. podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe Pana sędziego Jacka Sylweryusza Hanszke, jego staż orzeczniczy, opinie przełożonych, i inne dokumenty dołączone do jego karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Pan Jacek Sylweryusz Hanszke urodził się w 1973 r. w Krakowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie ukończył w 1996 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, złożył we wrześniu 1998 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W 2009 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2010 r. Pan Jacek Sylweryusz Hanszke ukończył dwusemestralne Podyplomowe Studia Ekonomia i Prawo Gospodarcze dla Sędziów w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, organizowane przez kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej z oceną dobrą plus. Natomiast w 2011 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa własności intelektualnej na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu

Jagiellońskiego w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. Również w 2011 r. ukończył specjalistyczne szkolenie pt.: „Ekonomia i Finanse”, prowadzone przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury w ramach projektu „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości”.

Pan Jacek Sylweryusz Hanszke, z dniem 6 sierpnia 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie i przydzielony do orzekania w IV Wydziale Gospodarczym, a od 1 września 2001 r. w V Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie. Od 1 kwietnia 2007 r. do 31 października 2008 r. delegowany był do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, gdzie powierzono mu obowiązki głównego specjalisty w Biurze Analiz i Etatyżacji Sądownictwa Powszechnego. Po powrocie z delegacji orzekał w IV Wydziale Gospodarczym. Od 15 listopada 2012 r. orzeka na delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie w IX Wydziale Gospodarczym.

Pan sędzia Jacek Hanszke w dniach 27 września – 2 października 2010 r. uczestniczył w międzynarodowej hospitaacji organizowanej przez Wyższy Sąd Krajowy w Kolonii (Oberlandesgericht in Köln), związanej z cykliczną wymianą sędziów obydwu państw. Ponadto, Pan sędzia uczestniczył w międzynarodowych konferencjach organizowanych przez Sąd Krajowy w Lipsku (Landgericht Leipzig) w dniach 19 – 22 września 2011 r. (temat konferencji: „The Length of Court Proceedings”), a także w dniach 10 – 13 czerwca 2013 r. nt.: „Kontradycyjność w Procedurze Sądowej. Dowód z Opinii Biegłego.”.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pana sędziego Jacka Hanszke dokonał sędzia wizytator do spraw cywilnych. Przeprowadzona analiza akt spraw dała sędziemu wizytatorowi podstawę do stwierdzenia, że kandydat dysponuje wiedzą na bardzo wysokim poziomie. Sprawność prowadzonych przez niego postępowań i organizacja pracy nie budzą żadnych zastrzeżeń. Orzecznictwo cechuje się bardzo wysokim poziomem merytorycznym, o czym świadczy wysoka stabilność oraz jakość sporządzonych uzasadnień. Sędzia wizytator podkreślił również rzetelność, pracowitość i zaangażowanie tego kandydata. Zaakcentował również wyróżniającą się w sprawach prowadzonych w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Krakowie umiejętność działań koncyliacyjnych i w efekcie doprowadzenia do rozwiązania ugodowego, zaistniałego pomiędzy stronami sporu. Doceniając organizację pracy i bardzo wysoki poziom merytoryczny orzecznictwa Pana sędziego Jacka Hanszke, sędzia

wizytator uznał, że w pełni zachodzą podstawy do wystawienia temu kandydatowi oceny celującej.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r. kandydatura Pana sędziego Jacka Hanszke została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, które odbyło się w dniu 21 listopada 2014 r., Pan sędzia Jacek Hanszke otrzymał 82 głosy poparcia dla swojej kandydatury oraz 10 głosów przeciw.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru kandydatury Pana sędziego Jacka Hanszke, wzięła pod uwagę wyniki jego dotychczasowej pracy orzeczniczej osiągnęte zarówno w Sądzie Rejonowym dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, jak i w Sądzie Okręgowym w Krakowie, oraz wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej.

Pan sędzia Jacek Hanszke sprawnie prowadzi postępowania. Czynności podejmuje niezwłocznie, niejednokrotnie w dniu przydziału. Na wysoką ocenę zasługują również czynności zmierzające do zapewnienia sprawności postępowania (niezwłoczne kierowanie odezwo do sądów o udzielenie pomocy sądowej, prawidłowo zredagowane odezwy do biegłych). Równie wysoko należy ocenić także poziom przygotowania do rozpraw. Lektura protokołów – jak wynika z oceny kwalifikacyjnej – w każdej ze skontrolowanych spraw daje podstawę do stwierdzenia, że Pan sędzia metodycznie i konsekwentnie wyjaśnia okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia, co jest niewątpliwie efektem bardzo dobrego przygotowania się do rozprawy. Redakcje orzeczeń i uzasadnień nie budzą najmniejszych wątpliwości, albowiem formułowane są w sposób prawidłowy. Warta podkreślenia jest także specyfika pracy orzeczniczej Pana sędziego polegająca na tym, że w znacznej ilości spraw kandydat kieruje strony do postępowania mediacyjnego. Z danych przedstawionych przez Przewodniczącego Wydziału wynika, że do dnia 24 września 2013 r. w całym Wydziale do mediacji skierowano 17 spraw, z czego Pan sędzia skierował 8, tj.: 47 % ogółu. Zaangażowanie Pana sędziego Jacka Hanszke w korzystanie z mediacji ocenić należy bardzo wysoko. W tym miejscu warto zasygnalizować, że sprawy gospodarcze mają swoją specyfikę, a umiejętne wskazanie skłóconym stronom drogi wyjścia z trudnej sytuacji zawsze przynosi dobre efekty. Odnowienia wymaga także wysoki wskaźnik stabilności orzecznictwa Pana sędziego (wyższy niż średnia w Wydziale).

Z kolei Pani Barbara Renata Zawierzyńska-Wach została oceniona przez sędziego wizytatora jako pracowity i rzetelnie wypełniający swe obowiązki sędziego. Jednak w efektywnym czasie pracy, pomiędzy danymi statystycznymi dotyczącymi kandydatki a średnią wydziału występują różnice na niekorzyść kandydatki w zakresie liczby spraw wyznaczonych. Różnica zapewne wynika z ilości spraw z rep. „GNc” w referacie Pani sędzi w porównaniu z innymi referatami bo dane dotyczące ilości spraw w referacie kandydatki nie wskazują, aby sprawy tej kategorii toczyły się nadmiernie długo (na koniec III kwartału 2013 r. było ich zaledwie 5 jako toczących się ponad 6 miesięcy). Natomiast wyraźnie podkreślić należy, że zdecydowanie więcej Pani sędzi wyznacza spraw z rep. „GC” bo średnio w miesiącu 35,6 przy średniej dla wydziału wynoszącej 30,5. Zdecydowanie mniej w badanym okresie Pani sędzi załatwiła spraw z rep. „GNc” bo średnio w miesiącu 72,1 podczas gdy średnia w wydziale wyniosła 94,7. Wyniki postępowania apelacyjnego za lata 2010 – 2013 kształtują się również na dobrym poziomie, choć nieco odbiegają od wyników w wydziale, w szczególności w zakresie oddalonych apelacji. Zbliżony do średniej wydziału w badanym okresie był wskaźnik zaskarżalności orzeczeń: dla Pani sędzi wyniósł 9,1 % a dla wydziału 8,4 %. Na podkreślenie zasługuje, że w okresie objętym oceną Pani sędzi sporządziła 265 uzasadnień z czego 248 w terminie, a zaledwie w 17 sprawach w terminie do jednego miesiąca, przy czym we wszystkich tych przypadkach przekroczenie terminu zostało usprawiedliwione.

Natomiast z uzupełniającej opinii o pracy Pani sędzi Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach (za okres od października 2013 r. do końca czerwca 2014 r.) wynika, że wyniki pracy Pani sędzi są lepsze statystycznie niż w poprzednim okresie czasu pracy. W konkluzji oceny sędzi wizytator wyraziła pogląd, że wnioski zawarte w poprzedniej ocenie zachowują w pełni swą aktualność.

Wyniki osiągnięte w dotychczasowej pracy Pani sędzi Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach nie są tak dobre jak w przypadku Pana sędziego Jacka Sławomira Hanszke. Ponadto, Pan sędzi zapoznał się z metodyką pracy sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, do którego pretenduje i co jest niewątpliwie istotne z punktu widzenia tego postępowania – osiąga tam bardzo dobre wyniki orzecznicze i sprawdza się jako sędzi.

Kandydatura Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza została oceniona negatywnie. Sędzi wizytator zwrócił uwagę na to, że przedstawione do oceny sprawy nie były skomplikowane zarówno pod względem stanu faktycznego, jak i prawnego. Czynności podejmowane przez Pana radcę prawnego obarczone były uchybieniami. Przykładem tego są wnioski o nadanie klauzuli wykonalności wyrokom Naczelnego Sądu Administracyjnego, w

których zasądzone były na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania. Również forma składanych wniosków o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Naczelnego Sądu Administracyjnego sprowadzała się do jednego zdania i wskazania załączników. Poważne uwagi sędziego dotyczą także redakcji pism procesowych. Reasumując dostrzeżono, że większość pism procesowych wnoszonych przez Pana radcę prawnego obarczona jest uchybieniami merytorycznymi i stylistycznymi. Kandydatura Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza oceniona została przez sędziego wizytatora jako spełniająca kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego jedynie w zakresie warunków formalnych, określonych przepisami art. 61 § 1 pkt 1 – 4 w zw. z art. 63 § 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych. Przeprowadzona ocena wykazała, że Pan radca prawny nie posiada odpowiednich kwalifikacji i predyspozycji do pełnienia funkcji sędziego. Potwierdzeniem tej oceny jest ilość i rodzaj uchybień w jego pracy.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru najlepszego w niniejszym postępowaniu kandydata wzięła także pod uwagę, że największe poparcie środowiska sędziowskiego otrzymał Pan sędzia Jacek Sylweryusz Hanszke. Pozostali, biorący udział w postępowaniu kandydaci otrzymali mniejszą ilość głosów „za”, i tak:

1. Pan radca prawny Sławomir Waclaw Matz – jednogłośnie negatywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz 2 głosy „za”, przy 91 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej,
2. Pani sędzia Barbara Renata Zawierzyńska-Wach – jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz 47 głosów „za”, przy 46 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Przy uwzględnieniu całościowej oceny wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana sędziego Jacka Sylweryusza Hanszke. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy kandydata. Pan sędzia posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, zdobyte między innymi w pracy orzeczniczej w Sądzie Okręgowym w Krakowie, a ponadto otrzymał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydaturę Pani sędzi Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach w tym postępowaniu, Krajowa Rada Sądownictwa oceniła jako dobrą, jednakże przy łącznym zastosowaniu wszystkich kryteriów, ustępującą wobec wybranego przez Radę kandydata.

Pan radca prawny Sławomir Waclaw Matz nie wykazał aby posiadał odpowiednie kwalifikacje merytoryczne i predyspozycje osobowościowe do sprawowania funkcji sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie, wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, zwłaszcza te, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa*, a więc kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów, opinie wizytatorów i przełożonych, rekomendacje oraz wyniki głosowań organów samorządu sędziowskiego.


Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy, co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególnie wymagania do pełnienia urzędu na danym stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na danym stanowisku sędziego.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, które odbyło się w dniu 13 stycznia 2015 r., na kandydaturę:

1. Pana sędziego Jacka Sylwerniusza Hanszke oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
2. Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Pani sędziego Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Pana sędziego Wojciecha Żukowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).